

# Check List 2024-2025

## Kerntaakexamen

Het examen bestaat uit 2 kerntaken met in totaal 8 werkprocessen.

Kerntaak-1: uitvoeren van een project (5 werkprocessen)

Kerntaak-2: samenwerken in een team (3 werkprocessen)

Voor het examen moet het ingeleverde werk aan officiële eisen voldoen. Deze zijn samengevat in de onderstaande checklist.

## *Kerntaak 1*

### Algemeen

- Gaat jouw planning, ontwerp, realisatie, testen en verbeteren over één project?
- Zijn er **minimaal** 3 user story's beschreven?  
**Werk je samen met anderen:** heeft ieder teamlid 3 unieke user story's beschreven?
- Is bij elke opdracht duidelijk wie wat heeft gedaan?
- **Werk je samen met anderen:** Alleen bij de planning (KT1, W1) mag één gemeenschappelijk document worden ingeleverd, alle andere documenten zijn individueel.

### K1W1: Planning

1. Is er beschreven **wat** er gebouwd moet worden?
2. Is er beschreven **waarom** het gebouwd moet worden?
3. Zijn **alle** eisen beschreven?
4. Zijn er minimaal 3 user story's **beschreven**  
**Werk je samen met anderen:** 2 teamleden? 6 userstory's   3 teamleden? 9 userstory's

etc.

5. Staan de user story's in het **formaat** "als ..... wil ik ..... zodat ....."?
6. Zijn de user story's en eisen **concreet** en **éénduidig** (testbaar)?
7. Is er een **takenlijst** waarin alle taken staan en zijn deze project-specifiek?
8. Zijn er overleggen **gepland**?
9. Is bij elke taak beschreven **hoe lang** deze duurt?
10. Is bij elke taak beschreven **wie** deze moet uitvoeren?
11. Staan de taken op de **juiste volgorde**?
12. Zijn er **prioriteiten** gesteld?
13. Is de **voortgang** bewaakt?

## K1W2: Ontwerp

1. Is elke user story uit de planning **vertaald** naar een ontwerp waardoor je een beeld krijgt hoe de user story er uit gaat zien?
2. Zijn er in het ontwerp tekeningen/schetsen van de User Interface **te vinden**?
3. Zijn er minimaal 2 schematechnieken **toegepast**, (bijvoorbeeld ERD, activiteitendiagram, klassendiagram, Use Case diagram)?
4. Zijn de keuzes in het ontwerp **concreet onderbouwd/uitgelegd**?
5. Zijn de onderwerpen ethiek, privacy en security **besproken**?
6. Zijn de onderwerpen ethiek, privacy en security **specifiek alleen** van toepassing op jouw project?

## K1W3: Realisatie

1. **Bevat je project code** (maak je gebruik van datastructuren (variabelen, arrays....), flow control (loops), functies/methoden)?
2. Heb je minimaal 3 user story's **opgeleverd**?  
**Werk je samen met anderen:** 2 teamleden? 6 userstory's 3 teamleden? 9 userstory's etc.
3. Heeft de realisatie (dus dit onderdeel), **ongeveer 40 uur** gekost?  
**Werk je samen met anderen:** 2 teamleden? **80 uur** 3 teamleden? **120 uur** etc.

4. Voldoet het resultaat aan **het ontwerp**?
5. Worden fouten in de code afgehandeld (**error handling**)?
6. Heb je rekening gehouden met **security**?
7. Is er volgens een **standaard geprogrammeerd** (inspringen, variabele naamgeving en dergelijke)?
8. Is de code goed leesbaar en begrijpelijk. Is er **zinvol commentaar** toegevoegd?
9. Heb je op een **juiste manier** versie beheer toegepast?
10. Videobestand(en) **<= 400 MB**?

## K1W4: Testen

1. Zijn er per user story **min. 5 testscenario's** opgesteld?
2. Is bij elk testscenario concreet en eenduidig beschreven wat de **beginsituatie** was?
3. Is bij elk testscenario concreet en eenduidig beschreven wat de **gewenste uitkomst** was?
4. Zijn er **alternatieve testscenario's** beschreven?
5. Zijn er **fouten** gevonden?
6. Is elk testscenario **uitgevoerd** en zijn de bevindingen **vastgelegd**?
7. Is bij elk testscenario beschreven wat de **conclusie/aanbeveling** is?
8. Zijn alle scenario's **concreet** en **eenduidig** beschreven zodat er geen discussie kan ontstaan over de bevindingen?

AI/ChatGPT geeft vrijwel nooit concreet en eenduidige teksten!

## K1W5: Verbetervoorstellen

1. Zijn er 2 of meer verbeteringen beschreven die zijn gebaseerd op de bevindingen uit het *testrapport* (W4)?
2. Zijn er 2 of meer verbeteringen beschreven die zijn gebaseerd op de bevindingen vanuit de *oplevering*?
3. Zijn er 2 of meer verbeteringen beschreven die zijn gebaseerd op de *eigen reflectie*?

4. Zijn de verbetervoorstellen **eenduidig en concreet** beschreven?

## *Kerntaak 2*

### K2W1: Overleggen

1. Stel je (relevante) **vragen** tijdens het overleg?
2. **Breng** jij wat mee naar het overleg, breng je bijvoorbeeld een onderwerp in?
3. Laat je zien dat je **regelmatig** afstemt?
4. Laat je zien dat je afspraken **vastlegt**?
5. Laat je zien dat je afspraken **na komt**?
6. Doe je **actief mee** met het overleg?
7. Videobestand  $\leq$  **400 MB**?

### K2W2: Presenteren

1. **Presenteer** je overtuigend (positief, met passie, trots en met een goede energie)?
2. **Onderbouw** je je presentatie met goede argumenten?
3. **Presenteer** je een duidelijk verhaal?
4. Is de presentatie **afgestemd** op de doelgroep?
5. **Stel je vragen** aan de betrokkenen om te controleren of ze de presentatie begrijpen?
6. **Reageer** je op de juiste manier op vragen/feedback?
7. Gaat de presentatie over de stage of een ander **onderwerp** dat te maken heeft met het vak van software developer?
8. Videobestand  $\leq$  **400 MB**?

### K2W3: Reflectie

1. Gaat het verslag over **jouw handelen**?
2. Benoem je **goede punten** over jouw handelen?

3. Benoem je **verbeterpunten** over jouw handelen?
  4. Maak je **onderscheid** tussen jouw handelen en dat van het team waar je deel van uit maakt?
  5. Beschrijf je **feedback** die je hebt gekregen?
  6. Beschrijf je **wat** je hebt **gedaan** met de feedback?
  7. Beschrijf je in het verslag dat jij een **proactieve houding** hebt (dus dat je initiatief laat zien).
  8. Wees concreet (dus geen AI)!  
Teksten die je kan kopiëren en voor een (willekeurige) andere reflectie ook zouden kunnen gelden, zijn **niet** goed.  
Gebruik details!
- 

Revision #43

Created 25 May 2023 09:13:16 by Max

Updated 14 February 2025 10:51:07 by theo